

Received: 26 พ.ค. 2569

Revised: 15 มิ.ย. 2569

Accepted: 14 ก.ค. 2569

กลยุทธ์การสืบค้นข้อมูลผู้ประเมินบทความในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ
Information Retrieval Strategies for Article Reviewers in National and
International Databases

โอปอล์ นิลอาสน์*

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

Opor Ninlaart*

College of Graduate Studies, Walailak University

*Corresponding author: opor.si@mail.wu.ac.th

Abstract

The peer-review process often faces significant hurdles, including reviewer shortages and prolonged publication timelines, prompting this study to evaluate "Active Information Retrieval Strategies" designed to systematically identify and recruit expert reviewers from national (TCI) and international (Scopus) databases. A quantitative analysis was conducted on the editorial data of 141 manuscripts and 509 reviewers from the Asia Social Issues journal, focusing on Subject Area alignment and recent publication history to identify a pool of 1,198 potential experts. Statistical analysis, including Mean and Independent Samples t-test, revealed an overall average review duration of 12.51 days, with Scopus reviewers averaging 13.13 days and TCI reviewers averaging 11.21 days. The results indicated no statistically significant difference in review speed between international and national databases ($t = 1.694$, $p = 0.091$), proving that international experts are as responsive as national ones when identified through precise retrieval strategies. These strategies provide a validated framework for editors to move beyond passive selection, effectively reducing publication delays and the editorial burden by accessing a broader, global expert pool. Ultimately, systematic information retrieval serves as a vital strategic tool for modern journal management, effectively balancing academic rigor with operational speed to provide a sustainable solution to the global reviewer shortage.

Keywords: *Information Retrieval Strategies; Peer Review Process; Journal Management; Reviewer Shortage; Time Efficiency*

บทคัดย่อ

กระบวนการประเมินบทความวิจัยมักประสบปัญหาการขาดแคลนผู้ประเมินและความล่าช้าในการตีพิมพ์ การศึกษานี้จึงนำเสนอและประเมิน "กลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศเชิงรุก" เพื่อสรรหาผู้เชี่ยวชาญจากฐานข้อมูลระดับชาติ (TCI) และนานาชาติ (Scopus) ผ่านการวิเคราะห์เชิงปริมาณจากข้อมูลบทความ 141 บทความ และผู้ประเมินที่ตอบรับจำนวน 509 คน ของวารสาร Asia Social Issues โดยกลยุทธ์การสืบค้นเน้นความสอดคล้องของสาขาวิชาและประวัติการตีพิมพ์จนสามารถระบุตัวตนผู้เชี่ยวชาญได้ถึง 1,198 คน ผลการศึกษาพบว่าระยะเวลาการประเมินเฉลี่ยรวมคือ 12.51 วัน โดยกลุ่ม Scopus ใช้เวลาเฉลี่ย 13.13 วัน และกลุ่ม TCI ใช้เวลาเฉลี่ย 11.21 วัน ซึ่งผลทดสอบ t-test ยืนยันว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.694$, $p = 0.091$) ระหว่างความเร็วของทั้งสองฐานข้อมูล สิ่งนี้พิสูจน์ว่าผู้เชี่ยวชาญระดับนานาชาติมีความพร้อมในการประเมินบทความรวดเร็วไม่ต่างจากระดับชาติหากใช้กลยุทธ์การสืบค้นที่แม่นยำ กลยุทธ์ดังกล่าวช่วยให้บรรณาธิการเข้าถึงคลังผู้ทรงคุณวุฒิระดับโลก ลดการทำงานแบบตั้งรับ และลดภาระงานของกองบรรณาธิการได้อย่างมีประสิทธิภาพ สรุปได้ว่าการสืบค้นสารสนเทศอย่างเป็นระบบถือเป็นเครื่องมือเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญในการบริหารจัดการวารสารยุคใหม่ที่จะรักษาความสมดุลระหว่างคุณภาพทางวิชาการและความรวดเร็วในการดำเนินงาน เพื่อแก้ปัญหการขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิในระดับสากลอย่างยั่งยืน

คำสำคัญ: กลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศ; กระบวนการประเมินบทความ; บริหารจัดการวารสาร; การขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิ; ประสิทธิภาพด้านเวลา

1. บทนำ

การประเมินบทความก่อนการตีพิมพ์ (Peer review) ในวารสารวิชาการ มีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ คัดกรองให้ได้บทความที่มีคุณภาพสูง มีความแกร่งทางวิชาการเพื่อเผยแพร่สู่สังคมและสาธารณะ เป็นการพัฒนาและยกระดับคุณภาพงานวิชาการให้มีมาตรฐาน (Ninlaart, 2025; Thummajaryawat & Joungrakul, 2020, Elsevier, n.d.) โดย Nua-amnat et al. (2025) กล่าวว่า บทความวิชาการไม่ได้เป็นเพียงแค่เอกสารที่แสดงผลการศึกษา แต่ยังเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาแนวคิดใหม่ และขับเคลื่อนแวดวงวิชาการให้มีความวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถเป็นรากฐานสำหรับการต่อยอดความรู้ใหม่ ๆ และนำไปใช้ประโยชน์ หรือประยุกต์ใช้ในสาขาวิชาต่าง ๆ อย่างกว้างขวางต่อไป โดยผู้ประเมิน (Peers) หรือ คณะกรรมการผู้ประเมิน (Referees) จะต้องปฏิบัติตาม “บทบาทและหน้าที่ของผู้ประเมินบทความ (Reviewer ethics and duties)” ซึ่งโดยทั่วไปจะประกาศอยู่ในหน้า “จริยธรรมในการตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ (Publication ethics)” ของทุก ๆ วารสาร

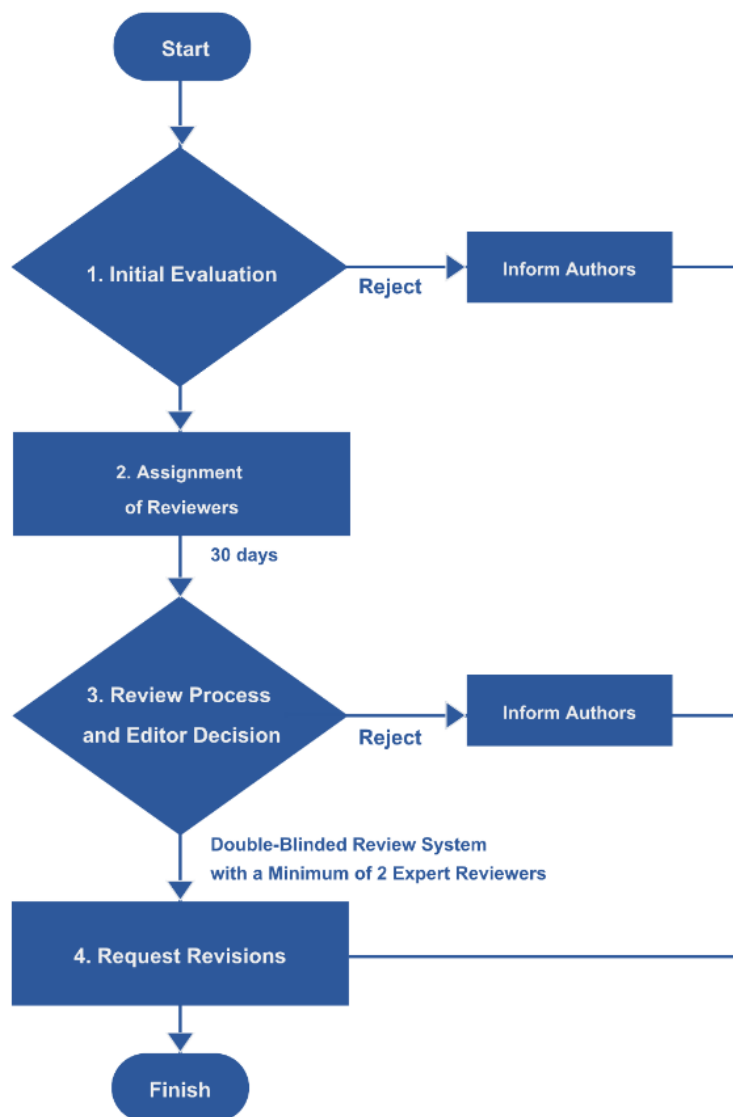
ซึ่งเป็นหนึ่งในเกณฑ์การประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (2568-2572) ของ ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI, 2023)

การประเมินบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิ หรือ รูปแบบการประเมินบทความ (Types of peer review) มีหลายรูปแบบแต่ละแบบมีข้อดีและข้อเสียแตกต่างกัน และบ่อยครั้งที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้น ๆ จะชื่นชอบการตรวจสอบแบบใดแบบหนึ่งมากกว่า ดังนั้นก่อนที่จะส่งหรือตรวจสอบบทความผู้เขียนจำเป็นต้องตรวจสอบว่าวารสารนั้นใช้การตรวจสอบแบบใด เพื่อให้ทราบถึงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่วารสารนั้นกำหนด สามารถตรวจสอบที่เว็บไซต์ของวารสาร หรือ ติดต่อกองบรรณาธิการโดยตรง ซึ่งโดยทั่วไปสามารถแบ่งได้หลัก ๆ ได้ 4 รูปแบบ คือ 1) แบบการปกปิดเดี่ยว (Single blind review) คือ การปกปิดชื่อผู้ประเมินฝ่ายเดียว คือ ผู้ประเมินบทความจะทราบชื่อผู้เขียนบทความ แต่ผู้เขียนบทความจะไม่ทราบชื่อผู้ประเมิน ยกเว้นผู้ประเมินจะลงชื่อในแบบฟอร์มประเมินและมีความประสงค์จะเปิดเผยชื่อผู้ประเมิน ข้อดีคือผู้ประเมินไม่ได้รับอิทธิพลจากผู้เขียน เป็นการปกป้องผู้ประเมินจากการแก้แค้นจากผู้เขียน ข้อเสียคือ มีความเป็นนามธรรมสูง มีความเป็นไปได้ที่จะมีความลำเอียงเข้าข้างหรือต่อต้านผู้เขียน อาจจะล่าช้าในกรณีที่เป็คู่แข่งกันอาจฉวยโอกาสลอกเลียนความคิดจากบทความที่ยังไม่ได้ตีพิมพ์ 2) แบบการปกปิดคู่ (Double-blind review) คือปกปิดทั้งชื่อผู้เขียนและผู้ประเมิน ผู้เขียนไม่ทราบชื่อผู้ประเมินและผู้ประเมินก็ไม่ทราบชื่อผู้เขียน ข้อดีคือ ลดความลำเอียง ป้องกันการวิพากษ์วิจารณ์ที่ไม่จำเป็นในกรณีที่เป็คู่แข่งกัน ข้อเสียคือ มีความล่าช้าในการประเมิน บางกรณีอาจมีการประเมินแบบผิวเผิน 3) แบบการปกปิดสามด้าน (Triple-blind review) คือ ทั้งผู้เขียน ผู้ประเมิน และบรรณาธิการไม่ทราบชื่อของแต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ข้อดี คือ ลดความลำเอียง เนื่องจากทั้งสามฝ่ายไม่ทราบว่าใครเป็นใคร ข้อเสียคือ ต้องใช้เวลาและความพยายามมากในการจัดการเรื่องการปกปิดทั้งสามฝ่ายไว้เป็นความลับ 4) แบบเปิด (Open review) คือ มีการเปิดเผยชื่อผู้ประเมิน และรายงานการอ่านและการประเมิน ผู้ประเมินและผู้เขียนก็จะทราบชื่อของแต่ละฝ่าย ข้อดี คือ มีความโปร่งใสมากขึ้น มีความรวดเร็ว และคุณภาพการประเมินดีขึ้น ชื่อและความเห็นของผู้ประเมินปรากฏในบทความที่ตีพิมพ์ ข้อเสียคือ ผู้ประเมินอาจจะสมัครใจประเมินน้อยลง อาจจะมีการวิพากษ์วิจารณ์น้อยลง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อประเมินบทความของผู้เขียนที่รู้จักกัน แม้ว่าจะมีรูปแบบการประเมินหลายรูปแบบแต่รูปแบบที่นิยมใช้มากที่สุดในปัจจุบันคือรูปแบบการปกปิดคู่ (Double-blind review) เนื่องจากมีความเชื่อว่าจะช่วยลดความลำเอียงลงได้และจะช่วยให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้เกี่ยวข้องมากกว่าแบบอื่น ๆ (Kelly et al., 2014, Lasker, 2018, Elsevier, n.d.)

กระบวนการประเมินบทความ (Peer review process) โดยทั่วไปแล้วจะประกอบด้วยส่วนประกอบต่าง ๆ ที่คล้ายคลึงกัน แต่มีการแบ่งขั้นตอนที่สำคัญแตกต่างกันออกไป สำหรับการ

ประเมินบทความของวารสาร Asia Social Issues มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ตามวิธีการของ Ninlaart (2025). ประกอบด้วย 5 ขั้นตอนหลัก ดังนี้ 1. การคัดกรองบทความเบื้องต้น (Initial evaluation) เมื่อมีบทความส่งเข้ามาในระบบของวารสาร เจ้าหน้าที่วารสารจะทำการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นของบทความ และส่งตอบบทความให้กับบรรณาธิการสาขา เพื่อคัดกรองบทความเบื้องต้น (Editorial assignment) โดยจะพิจารณาตอบรับหรือปฏิเสธการส่งบทความต่อไป 2. การหาบทาบทาผู้ประเมิน และการประเมินบทความ (Assignment of reviewers) บทความที่ผ่านการคัดกรองเบื้องต้น จะถูกประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer review) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกจากหลากหลายสถาบัน อย่างน้อย 2 คน (ก.พ.อ., 2568) หรือ 3 ท่าน ในบางวารสารที่ยังคงใช้เกณฑ์การประเมินเมื่อปี พ.ศ. 2564 (ก.พ.อ., 2564) ในรูปแบบปกปิดสองทาง (Double blind) 3. การรวบรวมผลการประเมิน (Review process and editor decision) โดยเจ้าหน้าที่วารสารรวบรวมผลการประเมินและคำตัดสินแจ้งให้ผู้เขียนทราบ และ 4. การส่งให้ผู้เขียนปรับแก้ไข (Request revisions) ประสานให้ผู้เขียนปรับแก้ไขบทความ โดยต้องปรับแก้ไขบทความภายในเวลาที่กำหนด (ดังภาพที่ 1)

สำหรับปัญหาที่มีผลต่อระบบการประเมินบทความก่อนการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ ประกอบด้วย การขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินคุณภาพบทความ เนื่องจากผู้ประเมินในบางสาขายังมีจำนวนไม่เพียงพอ ปัญหาแรงจูงใจของผู้ประเมินเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ผู้ประเมินเป็นงานอาสาสมัครหรืองานจิตอาสาซึ่งตามปกติแล้วจะไม่มีค่าตอบแทน จึงจำเป็นต้องมีวิธีการที่จะจูงใจบุคลากรผู้มีคุณสมบัติที่จะเป็นผู้ประเมินให้มาทำหน้าที่นี้เพิ่มมากขึ้น ปัญหาความล่าช้าในการส่งผลการประเมินซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพและประสิทธิภาพของวารสาร จึงจำเป็นต้องมีกลยุทธ์ในการจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ และคุณภาพของผู้ประเมินซึ่งมีผลต่อปัญหาด้านคุณภาพหรือความแกร่งทางวิชาการของวารสารด้วย (Carroll, 2018; eContent Pro., 2017; Collabra: Psychology, 2015; Enago Academy, 2022; Seeber & Zaharie, 2018; Smith, 2006; Belluz & Hoffman, 2015) ในระบบการสื่อสารทางวิชาการ (Scholarly communication) การประเมินบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นขั้นตอนสำคัญในการคัดกรองคุณภาพงานวิจัย (Ninlaart, 2025) อย่างไรก็ตาม ปัญหา “ความล่าช้า” และ “ภาระงานของผู้ประเมิน” (Reviewer fatigue) กลายเป็นความท้าทายหลัก การศึกษานี้จึงประยุกต์ใช้ทฤษฎีการจัดการสารสนเทศ (Information management) ผ่านกลยุทธ์การสืบค้นผู้เชี่ยวชาญ (Expertise retrieval) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการพิจารณาบทความ โดยเน้นการก้าวข้ามขีดจำกัดเดิมของการสรรหาผู้ประเมินแบบเครือข่ายส่วนตัวไปสู่การใช้ฐานข้อมูลสากล



ภาพที่ 1 ขั้นตอนการประเมินคุณภาพบทความของวารสาร Asia Social Issues

ที่มา: ปรับปรุงมาจาก Ninlaart (2025)

2. วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการสืบค้นข้อมูลผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อการประเมินบทความจากฐานข้อมูลสารสนเทศทั้งระดับชาติ (TCI) และนานาชาติ (Scopus)
2. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการใช้อนุมูลสารสนเทศในการสืบค้นข้อมูลผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อการประเมินบทความทั้งระดับชาติ (TCI) และนานาชาติ (Scopus)

3. วิธีดำเนินการ

กลยุทธ์การสืบค้นข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผู้ประเมินบทความ แบ่งวิธีการสืบค้นข้อมูลเป็น 2 ฐานคือ 1. ฐานข้อมูลระดับชาติ (TCI) และ 2. ฐานข้อมูลระดับนานาชาติ (Scopus) เพื่อลดปัญหาการขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินบทความและการตรวจสอบคุณภาพผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการบทความวิชาการ (Reviewer)

3.1 ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการศึกษา คือ บทความที่ส่งมาเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่กับวารสาร Asia Social Issues มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ โดยเริ่มเก็บข้อมูลตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2567-2569 (ค.ศ. 2024-2026) ณ วันที่ 16 เมษายน 2026 (เนื่องจากข้อจำกัดในการดาวน์โหลดข้อมูลการประเมินบทความย้อนหลังได้เพียง 2 ปี เท่านั้น) จำนวนทั้งหมด 141 บทความ

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (Research Instruments)

เครื่องมือหลักคือชุดคำค้นหา (Search queries) และเกณฑ์การคัดกรองผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินบทความทั้งในฐานข้อมูล TCI และ Scopus โดยเน้นที่ คำสำคัญ (Keywords) สาขาวิชา (Subject area) และ ประวัติการตีพิมพ์ล่าสุด เพื่อยืนยันว่าผู้ทรงคุณวุฒิที่เลือกมีศักยภาพในการประเมินคุณภาพบทความ โดยแบบบันทึกข้อมูลที่สร้างขึ้นด้วยโปรแกรม Microsoft excel โดยบันทึกข้อมูลการเลือกผู้ประเมินจากฐานข้อมูล TCI/Scopus วันที่ทำการเชิญให้เป็นผู้ประเมินผ่านทางระบบ ThaiJO (Date assigned) และวันที่ผู้ประเมินทำการส่งผลการประเมินกลับมายังระบบ (Date completed)

3.3 การสืบค้นข้อมูล

การสืบค้นข้อมูลผู้เชี่ยวชาญจากทั้ง 2 ฐานข้อมูล โดยกำหนดเกณฑ์การเลือกดังนี้ 1) มีความสอดคล้องของ Subject area 2) มีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus/TCI ในรอบ 5 ปีล่าสุด และ 3) มีค่า h-index ในเกณฑ์ที่กำหนด (เฉพาะ Scopus)

3.3.1 การสืบค้นข้อมูลในฐานข้อมูล Scopus เพื่อค้นหาผู้เชี่ยวชาญให้ตรงกับสาขาวิชาของบทความที่ต้องการทำการประเมินคุณภาพ สืบค้นข้อมูลได้ที่ <https://www.scopus.com>

เริ่มจากเลือกเมนู “Search” 1) จากนั้น เลือกรายการ Search within “Article title, Abstract, Keywords” 2) ในช่อง Search documents ให้ใส่คำสำคัญ (Keyword) ที่ได้จากบทความที่ส่งมาตีพิมพ์กับวารสาร ในที่นี้ขอใส่คำว่า “Journalism” จากนั้น 3) กด Search (ภาพที่

2) และเพื่อให้บทความที่ปรากฏเป็นบทความที่มีสาขาเดียวกับบทความที่ต้องการหาผู้ประเมินมากยิ่งขึ้น ให้ทำการกำหนดค่าข้อมูลทางซ้ายมือ ดังภาพที่ 2 4) สาขาที่เกี่ยวข้อง (Subject area) 5) รูปแบบของเอกสาร (Document type) ซึ่งผู้วิจัยจะเลือกเฉพาะ Article เนื่องจากส่วนใหญ่บทความจะมีข้อมูลที่อยู่และอีเมล (Email) ของผู้เขียนครบถ้วน 6) คำสำคัญ (Keywords) อาจจะเลือกเพิ่มหรือไม่ก็ได้ขึ้นอยู่กับคำที่แนะนำมีความเกี่ยวข้องกับบทความที่ต้องการประเมินหรือไม่ และสุดท้าย 7) กดเลือก “Limit to” ปรากฏข้อมูลของบทความที่มีความเกี่ยวข้องทั้งหมด

ทำการเลือกบทความที่มีความเกี่ยวข้องกับ ขอบเขต (Scope) ของวารสาร ในที่นี้ขอเลือกบทความแรกในสาขา “Arts and Humanities” และจากนั้นกดเข้าไปดูข้อมูลของบทความ จะปรากฏชื่อผู้เขียน ที่อยู่ และอีเมล โดยทำการเลือกผู้เขียนในสาขาเดียวกับบทความที่ต้องการประเมินเท่านั้น (เนื่องจากบางบทความอาจเป็นการรวมเขียนจากผู้เขียนจากหลากหลายสาขาวิชา (ภาพที่ 3)

3.3.2 การสืบค้นข้อมูลในฐานข้อมูล TCI (The Thai-Journal Citation Index Centre) เพื่อค้นหาผู้เชี่ยวชาญให้ตรงกับสาขาวิชาของบทความที่ต้องการทำการประเมินคุณภาพ สืบค้นข้อมูลได้ที่ <https://tci-thailand.org>

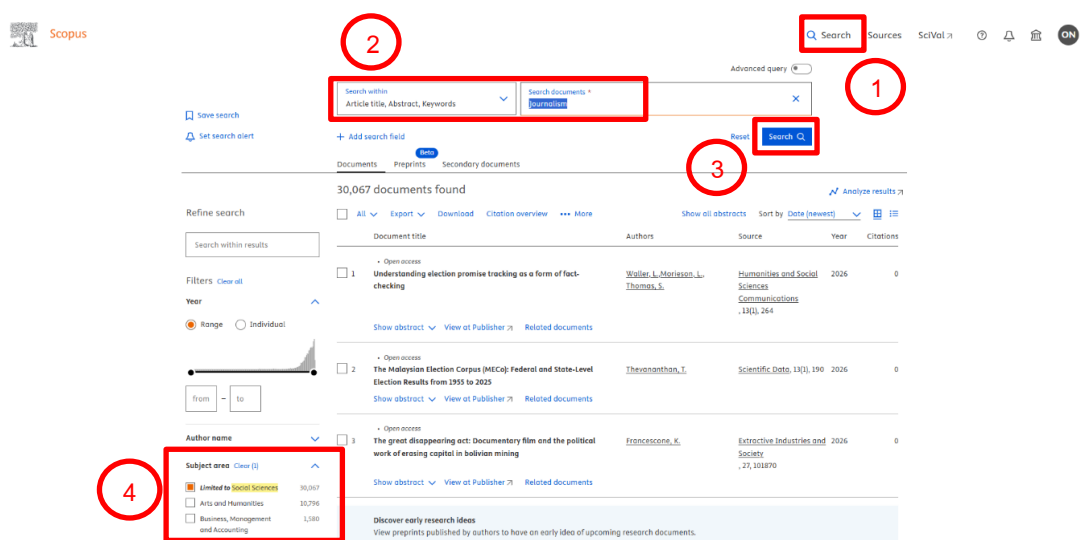
เริ่มจากเลือกเมนู “Search” จากนั้น เลือก Advance search เมื่อปรากฏหน้า “Document search” ให้ทำการเลือกรายการดังนี้ 1) เลือกค้นหาโดย “คำสำคัญ (Keyword)” ในที่นี้ขอใส่คำว่า “Journalism” จากนั้น 2) กด search ระบบจะปรากฏบทความที่มีคำสำคัญที่เกี่ยวข้องและเพื่อให้บทความที่ปรากฏเป็นบทความที่มีสาขาเดียวกับบทความที่ต้องการหาผู้ประเมินมากยิ่งขึ้น ให้ทำการเลือกบทความจากวารสารในสาขาเดียวกับวารสารของบทความที่ต้องการประเมิน ในที่นี้ขอยกตัวอย่างบทความจากวารสาร “Communication and Media In Asia Pacific” จะปรากฏข้อมูลดังภาพที่ 4

จากนั้นให้กดดูข้อมูลของบทความที่ไฟล์ pdf จะปรากฏข้อมูลของบทความทั้งหมดรวมถึงข้อมูลของผู้เขียน ประกอบด้วย ที่อยู่และอีเมล (email) ของผู้เขียนครบถ้วน ทำการเลือกผู้เขียนที่มีความเกี่ยวข้องกับขอบเขต (Scope) ของวารสารในสาขาเดียวกับบทความที่ต้องการประเมินเท่านั้น (เนื่องจากบางบทความอาจเป็นการรวมผู้เขียนจากหลากหลายสาขาวิชา) (ภาพที่ 5)

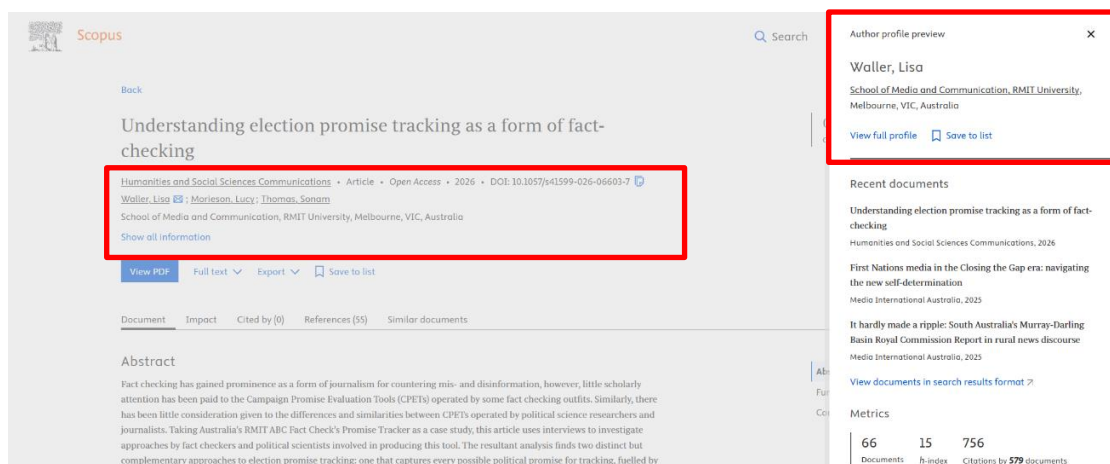
3.4 การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล

การสืบค้นสารสนเทศเกี่ยวกับผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer review) ในการประเมินบทความ (Peer review process) วารสาร Asia Social Issues ทำการเก็บข้อมูลบทความที่ส่งเข้ามาเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่กับวารสาร โดยเริ่มจากวันที่ 27 พฤษภาคม 2567 จนถึง 23 มีนาคม 2569 (โดยทำการดาวน์โหลด)

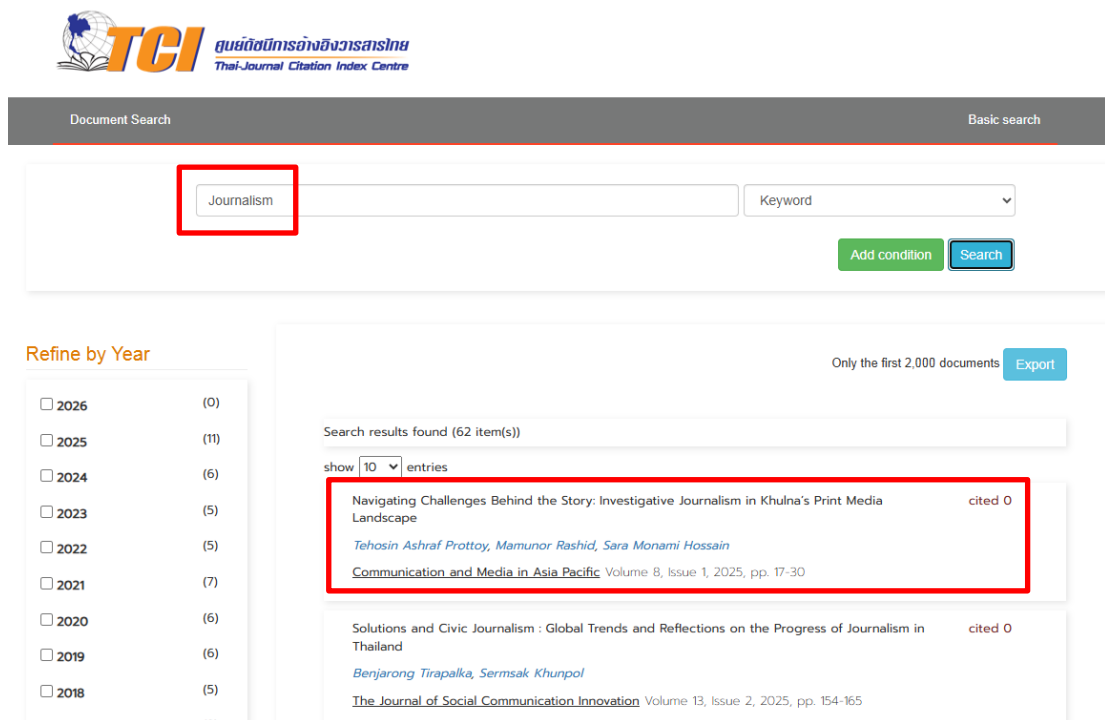
โหลดข้อมูลจากระบบ ThaiJO ในหัวข้อการประเมินบทความ ณ วันที่ 16 เมษายน 2569) โดยสามารถดาวน์โหลดข้อมูลบทความทั้งหมด จำนวน 141 บทความ ทำการเก็บข้อมูลจำนวนผู้ประเมิน (Reviewer) ทั้งหมด ฐานข้อมูลที่ทำกรเลือกผู้ประเมิน (Scopus/TCI) วันที่ทำการทบทวนให้ประเมินบทความ (Date assigned) วันที่ทำการส่งผลการประเมิน (Date completed) จากนั้นนำข้อมูลทั้งหมดที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) หาค่าเฉลี่ย และ Independent samples t-test เพื่อเปรียบเทียบระยะเวลาระหว่างฐานข้อมูลที่มีระดับนัยสำคัญ 0.05 ตามลำดับ



ภาพที่ 2 การสืบค้นข้อมูลผู้ประเมินบทความในฐานข้อมูล Scopus
ที่มา: ผู้เขียน



ภาพที่ 3 การตรวจสอบข้อมูลผู้เขียนในฐานข้อมูล Scopus
ที่มา: ผู้เขียน



Document Search Basic search

Journalism Keyword

Add condition Search

Refine by Year

Only the first 2,000 documents Export

Search results found (62 item(s))

show 10 entries

Navigating Challenges Behind the Story: Investigative Journalism in Khulna's Print Media Landscape cited 0

Tehosin Ashraf Prottoy, Mamunor Rashid, Sara Monami Hossain

Communication and Media in Asia Pacific Volume 8, Issue 1, 2025, pp. 17-30

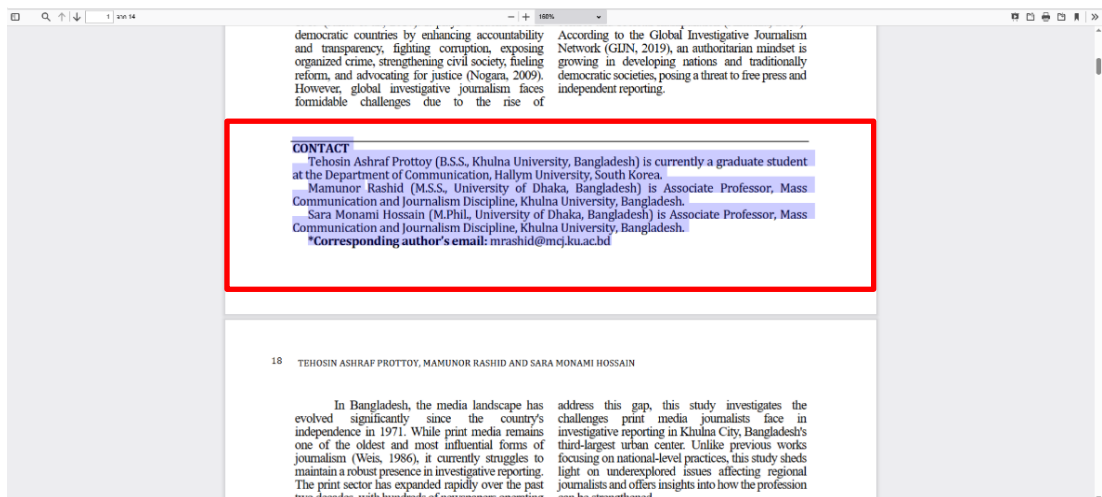
Solutions and Civic Journalism : Global Trends and Reflections on the Progress of Journalism in Thailand cited 0

Benjarong Tirapalka, Sermak Khunpol

The Journal of Social Communication Innovation Volume 13, Issue 2, 2025, pp. 154-165

ภาพที่ 4 การสืบค้นข้อมูลผู้ประเมินบทความในฐานข้อมูล TCI

ที่มา: ผู้เขียน



democratic countries by enhancing accountability and transparency, fighting corruption, exposing organized crime, strengthening civil society, fueling reform, and advocating for justice (Nogara, 2009). However, global investigative journalism faces formidable challenges due to the rise of

According to the Global Investigative Journalism Network (GIJN, 2019), an authoritarian mindset is growing in developing nations and traditionally democratic societies, posing a threat to free press and independent reporting.

CONTACT

Tehosin Ashraf Prottoy (B.S.S., Khulna University, Bangladesh) is currently a graduate student at the Department of Communication, Hallym University, South Korea.

Mamunor Rashid (M.S.S., University of Dhaka, Bangladesh) is Associate Professor, Mass Communication and Journalism Discipline, Khulna University, Bangladesh.

Sara Monami Hossain (M.Phil., University of Dhaka, Bangladesh) is Associate Professor, Mass Communication and Journalism Discipline, Khulna University, Bangladesh.

*Corresponding author's email: mrashid@mcj.ku.ac.bd

18 TEHOSIN ASHRAF PROTTOY, MAMUNOR RASHID AND SARA MONAMI HOSSAIN

In Bangladesh, the media landscape has evolved significantly since the country's independence in 1971. While print media remains one of the oldest and most influential forms of journalism (Weis, 1986), it currently struggles to maintain a robust presence in investigative reporting. The print sector has expanded rapidly over the past two decades, with hundreds of newspapers operating

address this gap, this study investigates the challenges print media journalists face in investigative reporting in Khulna City, Bangladesh's third-largest urban center. Unlike previous works focusing on national-level practices, this study sheds light on underexplored issues affecting regional journalists and offers insights into how the profession can be strengthened.

ภาพที่ 5 การตรวจสอบข้อมูลผู้เขียนในฐานข้อมูล TCI

ที่มา: ผู้เขียน

3.4 การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล

การสืบค้นข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินบทความ (Peer review process) วารสาร Asia Social Issues ทำการเก็บข้อมูลบทความที่ส่งเข้ามาเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่กับวารสาร โดยเริ่มจากวันที่ 27 พฤษภาคม 2567 จนถึง 23 มีนาคม 2569 (โดยทำการดาวน์โหลดข้อมูลจากระบบ ThaiJO ในหัวข้อการประเมินบทความ ณ วันที่ 16 เมษายน 2569) โดยสามารถดาวน์โหลดข้อมูลบทความทั้งหมด จำนวน 141 บทความ ทำการเก็บข้อมูลจำนวนผู้ประเมิน (Reviewer) ทั้งหมด เช่น ฐานข้อมูลที่ทำกรเลือกผู้ประเมิน (Scopus/TCI) วันที่ทาบทามให้ประเมินบทความ (Date assigned) วันที่ส่งผลการประเมิน (Date completed) จากนั้นนำข้อมูลทั้งหมดที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) หาค่าเฉลี่ย และ Independent samples t-test เพื่อเปรียบเทียบระยะเวลาระหว่างฐานข้อมูลที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ตามลำดับ

5. ผลการศึกษา

การวิเคราะห์ผลการสืบค้นข้อมูลสารสนเทศของผู้ทรงคุณวุฒิ (Peers/Referees) เพื่อการประเมินบทความ (Peer review) ของวารสาร Asia Social Issues พบว่า จากข้อมูลบทความ จำนวน 141 บทความ สามารถสืบค้นข้อมูลของผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาทางด้านสังคมศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับบทความทั้งหมด จำนวน 1,198 คน โดยแบ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล Scopus จำนวน 900 คน คิดเป็น 75.13 เปอร์เซ็นต์ และ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล TCI จำนวน 298 คน คิดเป็น 24.87 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ เมื่อวิเคราะห์ถึงอัตราการตอบรับประเมินบทความ พบว่า จากผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดที่สืบค้นจากฐานข้อมูลสารสนเทศ Scopus/TCI จำนวน 1,198 คน มีการตอบรับเพื่อประเมินบทความทั้งหมด จำนวน 509 คน คิดเป็น 42.49 เปอร์เซ็นต์ ของจำนวนทรงคุณวุฒิที่ทาบทามทั้งหมด โดยแบ่งเป็น ผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล Scopus จำนวน 345 คน คิดเป็น 28.80 เปอร์เซ็นต์ ของจำนวนทรงคุณวุฒิที่ตอบรับประเมินบทความ และ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล TCI จำนวน 164 คน คิดเป็น 13.69 เปอร์เซ็นต์ ของจำนวนทรงคุณวุฒิที่ตอบรับประเมินบทความ ตามลำดับ (ตารางที่ 1)

เมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาในการประเมินบทความของผู้ทรงคุณวุฒิที่ตอบรับในการประเมินบทความ พบว่า จะใช้เวลาเฉลี่ยรวม 12.51 วัน โดยผู้ประเมินจาก Scopus ใช้เวลาเฉลี่ย 13.13 วัน ในขณะที่ผู้ประเมินจาก TCI ใช้เวลาเฉลี่ย 11.21 วัน เมื่อทดสอบด้วยสถิติ t-test ($t = 1.694, p = 0.091$) พบว่าระยะเวลาเฉลี่ยของทั้งสองฐานข้อมูล ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ตาราง 2)

เมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาในการประเมินบทความของผู้ทรงคุณวุฒิที่ตอบรับในการประเมินบทความ พบว่า จะใช้เวลาเฉลี่ยรวม 12.51 วัน โดยผู้ประเมินจาก Scopus ใช้เวลาเฉลี่ย 13.13 วัน ในขณะที่ผู้ประเมินจาก TCI ใช้เวลาเฉลี่ย 11.21 วัน เมื่อทดสอบด้วยสถิติ t-test ($t = 1.694, p = 0.091$) พบว่าระยะเวลาเฉลี่ยของทั้งสองฐานข้อมูล ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 1 ข้อมูลของผู้ทรงคุณวุฒิที่ใช้ในการประเมินบทความทั้งหมด

ฐานข้อมูล	จำนวนที่เชิญ (n)	%	จำนวนที่ตอบรับ (n)	%
Scopus	900	75.13	345	28.80
TCI	298	24.87	164	13.69
รวม	1,198	100.00	509	42.49

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบระยะเวลาในการประเมินบทความของผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล Scopus และ TCI

ฐานข้อมูล	n	จำนวนวันเฉลี่ย (วัน)	S.D.	t	* $p > 0.05$
Scopus	345	13.13	16.6	1.69	0.091*
TCI	164	11.21	8.98		
รวม	509	12.51	14.59		

6. สรุปผล และอภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอกลยุทธ์การสืบค้นข้อมูลสารสนเทศ (Information retrieval strategies) ในการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาวิชาเพื่อประเมินบทความของวารสาร Asia Social Issues ซึ่งเป็นวารสารทางด้านสังคมศาสตร์ (Journal of Social Sciences) จากฐานข้อมูลระดับชาติ (TCI) และระดับนานาชาติ (Scopus) โดยจากการศึกษาบทความ จำนวน 141 บทความ พบว่า กลยุทธ์การสืบค้นข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิที่มีศักยภาพในการประเมินบทความได้รวมทั้งสิ้น 1,198 คน แบ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากฐานข้อมูล Scopus จำนวน 900 คน (ร้อยละ 75.13) และจากฐานข้อมูล TCI จำนวน 298 คน (ร้อยละ 24.87) เนื่องด้วยวารสาร Asia Social Issues มีนโยบายตีพิมพ์บทความเป็นภาษาอังกฤษทั้งหมด การใช้กลยุทธ์มุ่งเน้นสืบค้นจาก

ฐานข้อมูล Scopus จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยลดข้อจำกัดด้านการประเมินคุณภาพบทความที่เป็นภาษาอังกฤษและยกระดับความเป็นสากล โดยผลจากการทาบตามพบว่าผู้ทรงคุณวุฒิตอบรับการประเมินจำนวน 509 คน และใช้ระยะเวลาในการประเมินเฉลี่ยรวมเพียง 12.51 วัน เมื่อจำแนกตามแหล่งที่มา พบว่า ผู้ประเมินจากฐานข้อมูล Scopus ใช้เวลาเฉลี่ย 13.13 วัน ขณะที่กลุ่มจากฐานข้อมูล TCI ใช้เวลาเฉลี่ย 11.21 วัน ซึ่งผลการทดสอบด้วยสถิติ independent samples t-test ยืนยันว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.091$) ระหว่างระยะเวลาการประเมินของทั้งสองฐานข้อมูล

จากข้อค้นพบข้างต้น สามารถอภิปรายประเด็นสำคัญที่แสดงถึงประสิทธิภาพของกลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศได้ ดังนี้ 1. การแก้ปัญหาการขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิ (Addressing reviewer shortage) โดยผลการศึกษาที่สามารถระบุรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิได้สูงถึง 1,198 คน (เฉลี่ยประมาณ 10 คนต่อบทความ) สะท้อนให้เห็นว่ากลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศเชิงรุกสามารถแก้ไขปัญหาการขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นอุปสรรควิกฤตของระบบวารสารในปัจจุบันได้จริง ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Powell (2016) ที่ระบุว่าภาระงานของบรรณาธิการเพิ่มขึ้นอย่างทวีคูณตามการเติบโตของงานวิจัยทั่วโลก การสร้างคลังข้อมูลผู้ประเมินที่แม่นยำตามสาขาวิชา (Subject area) จึงช่วยลดความเสี่ยงจากการถูกปฏิเสธคำเชิญ และเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงผู้เชี่ยวชาญตัวจริงที่พร้อมดำเนินการประเมินได้อย่างรวดเร็ว 2. ประสิทธิภาพด้านเวลาเทียบกับมาตรฐานสากล (Time efficiency) โดยจากการคำนวณ พบว่า แต่ละบทความใช้เวลาเฉลี่ย 12.51 วัน ถือเป็นตัวเลขที่แสดงถึงประสิทธิภาพการบริหารจัดการในระดับสูง โดยการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะในช่วงระยะเวลาที่เริ่มทำการทาบตามผู้ประเมินจนเวลาที่ผู้ประเมินได้ส่งผลการประเมินกลับเท่านั้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับงานวิจัยก่อนหน้าที่ศึกษาระยะเวลาที่วารสารใช้ในการจัดการบทความจนถึงเผยแพร่ ยกตัวอย่างเช่น Sebo et al. (2019) ที่พบว่า ค่ามัธยฐานของระยะเวลาการพิจารณาบทความในวารสารทางการแพทย์สูงถึง 123 วัน หรือ ในวารสารด้านบริหารจัดการที่อาจยาวนานกว่า 2 ปี (Björk & Solomon, 2013) ซึ่งผลการวิจัยนี้จะช่วยให้ระยะเวลาในการจัดการบทความของวารสารได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเพิ่มกลยุทธ์ในการคัดกรองผู้เชี่ยวชาญผ่านคำสำคัญ (Keywords) สาขาวิชา (Subject area) และข้อมูลเชิงประจักษ์ในฐานข้อมูล ช่วยลดระยะเวลาในขั้นตอนก่อนการตีพิมพ์ (Prepublication process) ได้อย่างมีนัยสำคัญ และช่วยทำลายความเชื่อเดิมที่ว่า การทาบตามผู้ทรงคุณวุฒิจากต่างประเทศหรือฐานข้อมูลนานาชาติจะทำให้กระบวนการพิจารณาล่าช้าออกไป 3. ความน่าเชื่อถือและการลดอคติ (Expertise alignment and Reducing bias) โดยการได้รับความร่วมมือจากผู้ประเมินในฐานข้อมูล Scopus สูงถึงร้อยละ 75.13 ไม่เพียงแต่เป็นการรับรองคุณภาพของบทความภาษาอังกฤษ แต่ยังช่วยเพิ่มความแข็งแกร่งทางวิชาการ (Academic rigor) เนื่องจาก

เป็นกลุ่ม “Super-expert” ที่มีประวัติการตีพิมพ์ต่อเนื่อง การที่ผลทดสอบทางสถิติไม่พบความแตกต่างของระยะเวลาระหว่าง Scopus และ TCI ($p = 0.091$) บ่งชี้ว่าบรรณาธิการสามารถใช้มาตรฐานการคัดเลือกเดียวกันได้ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ โดยมีข้อสังเกตว่ากลุ่ม TCI จะมีความสม่ำเสมอของระยะเวลามากกว่า (S.D. ต่ำกว่า) เนื่องจากความคุ้นเคยในบริบทวารสารภายในประเทศ ขณะที่กลุ่ม Scopus แม้จะมีความหลากหลายของระยะเวลามากกว่า แต่ยังคงอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถบริหารจัดการภายใต้กรอบเวลาที่กำหนดได้โดยสรุป กลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศที่นำเสนอในการวิจัยครั้งนี้ได้เป็นเพียงวิธีการหาตัวบุคคล แต่เป็นเครื่องมือเชิงกลยุทธ์สำคัญที่ช่วยยกระดับมาตรฐานวารสารไทยสู่ระดับสากล โดยสร้างความสมดุลระหว่าง “คุณภาพเชิงวิชาการ” และ “ความรวดเร็วในการเผยแพร่” ซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารจัดการวารสารยุคใหม่

การวิจัยครั้งนี้สรุปได้ว่า กลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศเชิงรุก (Active information retrieval strategies) มิได้เป็นเพียงเครื่องมือทางเทคนิคสำหรับการค้นหารายชื่อเท่านั้น แต่เป็น “เครื่องมือเชิงกลยุทธ์” (Strategic tool) ที่จำเป็นต่อการบริหารจัดการวารสารวิชาการยุคใหม่

ความสำเร็จในการบริหารจัดการบทความ 141 บทความ และผู้ประเมิน 509 คน ด้วยระยะเวลาเฉลี่ย 12.51 วัน พิสูจน์ให้เห็นว่า การวิเคราะห์เกณฑ์คัดเลือกเชิงข้อมูล (Inclusion criteria) ทั้งด้านความสอดคล้องของสาขาวิชา (Subject area alignment) ค่า h-index และประวัติผลงานในอดีตอย่างเป็นระบบ สามารถแก้ปัญหาวิกฤตการขาดแคลนผู้ประเมินในระดับสากลได้จริง โดยไม่สูญเสียคุณภาพการคัดกรองงานวิจัย ซึ่งแนวทางนี้จะเป็นโมเดลต้นแบบที่สำคัญให้กับวารสารวิชาการอื่น ๆ ในภูมิภาคเอเชียที่ต้องการยกระดับเข้าสู่ฐานข้อมูลระดับนานาชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

7. ข้อเสนอแนะ

จากการผลการศึกษานี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติสำหรับบรรณาธิการวารสารและผู้บริหารจัดการวารสารวิชาการ ดังนี้

1. การกำหนดนโยบายการสืบค้นผู้ประเมินเชิงรุก: กองบรรณาธิการวารสารควรปรับเปลี่ยนจากการรอรับสมัครผู้ทรงคุณวุฒิแบบตั้งรับ มาเป็นการใช้กลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศเชิงรุก (Active information retrieval) ผ่านฐานข้อมูลระดับนานาชาติ เช่น Scopus และฐานข้อมูลระดับชาติ เช่น TCI โดยเน้นการใช้คำค้น (Keywords) และสาขาวิชา (Subject area) ที่สอดคล้องกับเนื้อหาบทความ เพื่อให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรงตามความเชี่ยวชาญ (Expertise alignment) ซึ่งจะช่วยลดระยะเวลาในการตัดสินใจของบรรณาธิการและลดอัตราการปฏิเสธการประเมิน

2. การพัฒนาฐานข้อมูลบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ: วารสารควรสร้างและปรับปรุงคลังข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิ (Reviewer pool) โดยอาศัยข้อมูลเชิงประจักษ์จากฐานข้อมูลระดับนานาชาติอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่หลากหลายและครอบคลุม ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาการขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิในบางสาขาวิชาและช่วยกระจายภาระงานไม่ให้กระจุกตัวอยู่ที่กลุ่มคนเดิม (Reviewer fatigue)

3. การยกระดับคุณภาพบทความภาษาอังกฤษ: สำหรับวารสารที่ดีพิมพ์บทความภาษาอังกฤษเป็นหลัก ควรให้ความสำคัญกับการสรรหาผู้ประเมินจากฐานข้อมูล Scopus เป็นลำดับต้น เพื่อสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการ (Academic rigor) และเพื่อให้มั่นใจว่ากระบวนการประเมินคุณภาพของภาษาและเนื้อหาเป็นไปตามมาตรฐานสากล โดยผลการศึกษานี้ยืนยันว่าการใช้ผู้ประเมินระดับนานาชาติไม่ส่งผลต่อความล่าช้าของกระบวนการพิจารณาบทความอย่างที่เคยมีความกังวลในอดีต

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

เพื่อให้เกิดการต่อยอดองค์ความรู้ในด้านการบริหารจัดการวารสารวิชาการ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาในอนาคต ดังนี้

1. การศึกษาเปรียบเทียบในมิติของสาขาวิชาที่แตกต่างกัน: ควรมีการขยายขอบเขตการศึกษาไปยังกลุ่มสาขาวิชาอื่น ๆ เช่น วิทยาศาสตร์สุขภาพ หรือ วิศวกรรมศาสตร์ เพื่อเปรียบเทียบว่ากลยุทธ์การสืบค้นในแต่ละสาขาวิชามีความแตกต่างกันในแง่ของระยะเวลาการตอบรับและอัตรา การตอบรับประเมินบทความหรือไม่

2. การวิจัยเชิงคุณภาพเกี่ยวกับแรงจูงใจของผู้ประเมิน: ควรมีการศึกษาเชิงลึก (Qualitative research) เช่น การสัมภาษณ์แบบเจาะลึก เพื่อศึกษาปัจจัยเชิงจิตวิทยาและแรงจูงใจ (Motivations) ที่ส่งผลต่อการตอบรับการประเมินบทความอย่างรวดเร็วของผู้ทรงคุณวุฒิในกลุ่มนานาชาติ เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาระบบการจูงใจและรักษาสัมพันธ์ภาพกับผู้ทรงคุณวุฒิในระยะยาว

3. การบูรณาการปัญญาประดิษฐ์ในระบบการสืบค้น: ในอนาคตควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการนำระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) หรือการเรียนรู้ของเครื่อง (Machine learning) มาประยุกต์ใช้ร่วมกับกลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศ เพื่อช่วยในกระบวนการจับคู่บทความกับผู้เชี่ยวชาญ (Reviewer-manuscript matching) อัตโนมัติ ซึ่งจะช่วยเพิ่มความแม่นยำและลดภาระงานของกองบรรณาธิการได้มากยิ่งขึ้น

4. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเร็วและคุณภาพการประเมิน: ควรมีการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการประเมิน (Review duration) กับคุณภาพของเนื้อหาที่ได้รับ

การประเมิน (Quality of review comments) เพื่อตรวจสอบว่ากระบวนการที่รวดเร็วขึ้นนั้นยังคงรักษามาตรฐานความละเอียดถี่ถ้วนในระดับสูงไว้ได้หรือไม่

8. เอกสารอ้างอิง

ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วย

ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2564. (2564, 7 มกราคม). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 139 ตอนพิเศษ 4 ง. หน้า 142.

ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วย

ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2568. (2568, 26 พฤศจิกายน). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 142 ตอนพิเศษ 373 ง. หน้า 30

Belluz, J., & Hoffman, S. (2015). **Let's stop pretending peer review works**. Vox.

Retrieved April 10, 2026, from <https://www.vox.com/2015/12/7/9865086/peer-review-science-problems>

Björk, B.-C., & Solomon, D. (2013). **The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals**. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914–923.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1751157713000734>

Carroll, A. E. (2018). **Peer review: The worst way to judge research, except for all the others**. *Nytimes*. <https://www.nytimes.com/2018/11/05/upshot/peer-review-the-worst-way-to-judge-research-except-for-all-the-others.html>

Collabra: Psychology. (2015). Peer review: are you actually volunteering your time?

Medium. Retrieved April 10, 2026, from

<https://medium.com/@CollabraOA/peer-review-are-you-actually-volunteering-your-time-be3ca06b891e>

eContent Pro. (2017). **A closer look at the common challenges in peer review**.

eContent Pro. Retrieved April 10, 2026, from

<https://www.econtentpro.com/blog/common-challenges-in-peer-review/49>

Elsevier. (n.d.). **What is peer review?** Elsevier. Retrieved April 10, 2026, from

<https://www.elsevier.com/reviewer/what-is-peer-review>

- Enago Academy. (2022). **Should journals begin rewarding peer reviewers?** Enago. Retrieved April 10, 2026, from <https://www.enago.com/academy/should-journals-begin-rewarding-peer-reviewers/>
- Kelly, J., Sadeghieh, T., & Adeli, K. (2014). **Peer Review in Scientific Publications: Benefits, Critiques, & A Survival Guide.** EJIFCC, 25(3), 227-243. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4975196/>
- Lasker, S. P. (2018). **Peer Review system: A Golden standard for publications process.** Bangladesh Journal of Bioethics, 9(1), 13-23. <https://share.google/mKlmTH1X7Q3nkzG9v>
- Ninlaart, O. (2025). **Development of the Peer Review Process of Asia Social Issues, College of Graduate Studies, Walailak University.** Mahidol R2R e-Journal, 12(2), 144-154. [In Thai]. https://muhr.mahidol.ac.th/r2r/doi/12_2/12_2568_12_2.pdf
- Nua-amnat, R., Lincharoen, A., & Panawong, C. (2025). **Research Article: Guidelines from the TCI Journal Assessor's Comment.** The Journal of Research and Academics, 8(4), 397-411. [In Thai]. <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/jra/article/view/278188>
- Powell, K. (2016). **The waiting game.** Nature, 530(7589), 148. DOI: 10.1038/530148a
- Sebo, P., Fournier, J. P., Ragot, C., Gorioux, P.-H., Herrmann, F. R., & Maisonneuve, H. (2019). **Factors associated with publication speed in general medical journals: A retrospective study of bibliometric data.** Scientometrics, 119, 1037–1058. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-019-03061-8>
- Seeber, M. & Zaharie, M. (2018). **Rewarding peer reviewers: A problem of adverse selection? The London School of Economics and Political Science.** Retrieved April 10, 2026, from <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2018/10/31/rewarding-peer-reviewers-a-problem-of-adverse-selection/>
- Smith, R. (2006). **Peer review: A flawed process at the hearth of science and journals.** Journal of the Royal Society of Medicine, 99(4), 178-182. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1420798/>

- Thai Journal Citation Index Centre (TCI). (2023). **Criteria for assessing the quality of academic journals in the TCI database, round 5 (2018-2572)**. TCI. Retrieved April 10, 2026, from https://tcithailand.org/view?slug=journal_quality_assessment_criteria_Round5 (In Thai)
- Thummajaryawat, M., & Joungrakul, J. (2020). **Peer review system for publishing in academic journals in practice in Thailand: Challenges and corrective strategies**. NRRU Community Research Journal, 14(3), 1-14. [In Thai]. <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/NRRU/article/view/242257/166857>