วารสารแม่โจ้เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรม ปีที่ 12 ฉบับที่ 3 กันยายน – ธันวาคม 2569

Received: 4 ก.ค. 2569 **Revised:** 25 ก.ย. 2569 **Accepted:** 16 พ.ย. 2569

การรับรู้ประโยชน์ ผลกระทบ และความตระหนักด้านจริยธรรมในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

Perceived Benefits, Impacts, and Ethical Awareness of Artificial Intelligence Use among Lecturers at Sakon Nakhon Rajabhat University

อุบลศิลป์ โพธิ์พรม* และ ณัฐธิตา นาโควงค์
สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

Ubonsin Poprom* and Natthita Nakhowong
Department of Computer, Faculty of Science and Technology,
Sakon Nakhon Rajabhat University
*ubonsin@snru.ac.th

Abstract

This research aimed to investigate the perceived benefits, perceived impacts, and ethical awareness of artificial intelligence (AI) use, based on the UNESCO framework, among lecturers at Sakon Nakhon Rajabhat University. A survey research design was employed. Data were collected using a questionnaire with a Cronbach's alpha coefficient of 0.964. Using stratified random sampling, 209 faculty members were drawn from a total population of 436 faculty members across six faculties. Data were analyzed using descriptive statistics, including means and percentages, and inferential statistics, specifically the one-sample t-test.

The findings revealed that lecturers perceived the benefits of AI use at a high level ($\bar{x}$ = 4.280, S.D. = 0.480). Their perceived impacts of AI use were at a high level ($\bar{x}$ = 3.834, S.D. = 0.825). Furthermore, lecturers demonstrated a very high level of ethical awareness regarding AI based on the UNESCO AI Ethics Framework ($\bar{x}$ = 4.525, S.D. = 0.448). When each dimension was examined, seven dimensions were rated at a very high level: privacy rights, technological sustainability, safety and security, accountability, awareness and literacy, proportionality and do no harm, and

transparency and explainability. The other three dimensions, namely human oversight and determination, fairness and non-discrimination, and stakeholders, were at a high level.

Keywords: *AI Benefits; AI Impacts; AI Ethics; Lecturers Sakon Nakhon Rajabhat University*

บทคัดย่อ

วิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาการรับรู้ประโยชน์ รับรู้ผลกระทบ และความตระหนักด้านจริยธรรมในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ตามแนวคิดของ UNESCO ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ เก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามปลายปิด มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.964 จากกลุ่มตัวอย่างอาจารย์จำนวน 209 คน ซึ่งสุ่มแบบแบ่งชั้นจากประชากร 436 คน ครอบคลุมทั้ง 6 คณะ ใช้สถิติเชิงพรรณนาคือ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ และใช้สถิติเชิงอนุมาน One-Sample t-test ในการเคราะห์ข้อมูล

พบว่า อาจารย์รับรู้ประโยชน์ของการใช้ AI อยู่ในระดับสูง ($\overline{x}$ = 4.280, S.D. = 0.480) การรับรู้ผลกระทบของการใช้ AI อยู่ในระดับสูง ($\bar{x}$ = 3.834, S.D. = 0.825) และมีความตระหนักด้านจริยธรรม AI ตามกรอบจริยธรรมของ UNESCO โดยรวมอยู่ในระดับสูงมาก ($\bar{x}$= 4.525, S.D. = 0.448) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มี 7 ด้านที่มีความตระหนักในระดับสูงมาก ได้แก่ สิทธิในความเป็นส่วนตัว ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี ความปลอดภัยและความมั่นคง ความรับผิดชอบ การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย และความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย ส่วนอีก 3 ด้าน ได้แก่ การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์ ความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอยู่ในระดับสูง

คำสำคัญ **:** *ประโยชน์ AI; ผลกระทบ AI; จริยธรรม AI; อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร*

1. บทนำ

ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) มีความสำคัญและถูกใช้งานกันอย่างกว้างขวางในสถาบันอุดมศึกษา ทั้งการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล การพัฒนาสื่อการสอน และการบริหารงานภายในมหาวิทยาลัย เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและสร้างความสะดวกรวดเร็วในการทำงานของอาจารย์ ทั้งยังส่งเสริมการศึกษาของนักศึกษาด้วย อย่างไรก็ตาม การนำ AI มาใช้ อาจ

ส่งผลกระทบหลายประการ อาทิเช่น ใช้เทคโนโลยีมากเกินไป ความเป็นส่วนตัวลดลง และมีความเสี่ยงการคุ้มครองข้อมูล การก่อให้เกิดอคติของของขั้นตอนการทำงาน มีข้อมูลอาจจะไม่ตรง และปัญหาความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ดังนั้น การใช้งาน AI ในสถาบันอุดมศึกษาควรดำเนินการพร้อมกับการกำกับดูแลตามหลักการจริยธรรมด้วย เพื่อให้ใช้ความสามารถของเทคโนโลยี ได้อย่างเหมาะสม ทั้งยังลดสิ่งที่จะกระทบจากผลที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป (Isaifan et al., 2025; Kosbar, 2026; Waddington et al., 2026) ประเทศไทยให้ความสำคัญกับพัฒนาเทคโนโลยี AI โดยสนับสนุนและส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ใช้งาน AI ในการจัดการศึกษา การวิจัย และพัฒนานวัตกรรม เพื่อสร้างความรู้ ทักษะ และสมรรถนะด้านเทคโนโลยีของผู้เรียนและบุคลากรทุกช่วงวัย ตลอดจนเตรียมความพร้อมของกำลังคน ให้พร้อมรับต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมดิจิทัลและตลาดแรงงาน ตลอดจนตระหนักถึงความสำคัญของทักษะด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยี (อัญชลี จวงจันทร์, 2566)

การกำหนดแนวทางเพื่อเป็นนโยบายการใช้ AI ในสถาบันอุดมศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพสูง จำเป็นต้องทราบข้อมูลการรับรู้การใช้ประโยชน์จาก AI การรับรู้ผลกระทบที่ใช้งาน AI และความตระหนักด้านจริยธรรมการใช้ AI โดยรับรู้ประโยชน์ครอบคลุม 9 ด้าน ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ การจัดการเรียนการสอน การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินผลบุคลากร การพัฒนาสื่อการสอน วิทยาการข้อมูล การเขียนโปรแกรม การพัฒนาเกมดิจิทัลมัลติมีเดีย และการพัฒนานโยบาย ตามแนวคิดของอาทิตยา ชาติบุตร และอ้อมธจิต แป้นศรี (2568); กฤษฎา พลอยศรี และคณะ (2568) และเนตรชนก ตรีรยาภิวัฒน์ และคณะ (2568) ส่วนการรับรู้ผลกระทบจากการใชงานนั้น ครอบคลุม 5 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาทักษะทางสังคม การพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์ ความไม่เหมาะสมในการสอนบางสาขาวิชา ความนิยมของสาขาวิชา และความปลอดภัยและจริยธรรมตามแนวคิดของ พรทิพย์ มโนดำรงสัตย์ และคณะ (2565) ในประเด็นความตระหนักด้านจริยธรรม AI พิจารณาตามกรอบแนวคิดของ UNESCO (2021) ซึ่งประกอบด้วย 10 ด้าน ได้แก่ ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย ความปลอดภัยและความมั่นคง สิทธิในความเป็นส่วนตัว ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย ความรับผิดชอบ การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์ ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ และความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เล็งเห็นถึงการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรด้านดิจิทัล และประยุกต์ใช้ AI เพื่อจัดการศึกษา การทำวิจัย และการทำงานตามนโยบายภาครัฐอย่างจริงจัง อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยยังขาดข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้ด้านประโยชน์ ผลกระทบ และความตระหนักด้านจริยธรรม AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ผู้วิจัยจึงมุ่งศึกษาประเด็นดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลการกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนาศักยภาพบุคลากร และใช้ AI อย่างมีประสิทธิภาพและรับผิดชอบตามหลักจริยธรรม ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา และส่งเสริมให้องค์กรเกิดการพัฒนาเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลในอนาคต

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. เพื่อศึกษาการรับรู้ผลกระทบการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
3. เพื่อศึกษาจริยธรรม AI ตามแนวคิดของ UNESCO ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. AI

ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นเทคโนโลยีทางคอมพิวเตอร์ที่พัฒนาขึ้นเพื่อให้ระบบคอมพิวเตอร์หรือเครื่องจักรที่สามารถทำงานคล้ายกับความสามารถด้านปัญญาของมนุษย์ จากกระบวนการประมวลผลข้อมูล การเรียนรู้ การวิเคราะห์ การให้เหตุผล และการแก้ไขปัญหา สนับสนุนการตัดสินใจและการทำงานในหลายรูปแบบ อาทิเช่น การรู้จำเสียงพูด การแปลภาษา การโต้ตอบอัตโนมัติ และการควบคุมหุ่นยนต์ ทั้งยังสามารถประยุกต์ใช้กับการทำงานให้เกิดประสิทธิภาพ ลดภาระงานที่ซ้ำซ้อน และส่งเสริมศักยภาพของมนุษย์ เช่น ด้านการศึกษา ด้านการแพทย์ และด้านธุรกิจ โดยระบบที่ใช้เทคนิคการเรียนรู้ของเครื่องสามารถปรับปรุงความสามารถผ่านการฝึกฝนด้วยข้อมูลที่เหมาะสม (Thaiprogrammer, 2018; IBM, 2020)

2. ประโยชน์การใช้ AI

ปัญญาประดิษฐ์ ถูกนำมาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ มีประโยชน์อย่างมากทั้งด้านการงานบริหาร การเรียนการสอน การวิจัย รวมทั้งพัฒนางานทางวิชาการ โดยขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์และลักษณะของงานที่นำไปใช้ จากแนวคิดของอาทิตยา ชาติบุตร และอ้อมธจิต แป้นศรี (2568); กฤษฎา พลอยศรี และคณะ (2568) และเนตรชนก ตรีรยาภิวัฒน์ และคณะ (2568) สามารถจำแนกประโยชน์ของการใช้ AI ได้ 9 ด้าน ดังนี้ การประชาสัมพันธ์ จัดการเรียนการสอน การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินผลบุคลากร การพัฒนาสื่อการสอน สถิติและวิทยาศาสตร์ข้อมูล การเขียนโปรแกรม การพัฒนาเกมดิจิทัลและสื่อมัลติมีเดีย และการพัฒนานโยบาย AI

3. ผลกระทบจากการใช้ AI ในสถาบันอุดมศึกษา

เมื่อมีการใชงานปัญญาประดิษฐ์ อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อกระบวนการเรียน การพัฒนาศักยภาพผู้เรียน ตลอดจนการจัดการและการกำหนดนโยบายทางการศึกษา จากแนวคิดของพรทิพย์ มโนดำรงสัตย์ และคณะ (2565) สามารถจำแนกผลกระทบจากการใช้ AI ได้ 5 ด้าน ดังนี้ ด้านการพัฒนาทักษะทางสังคม ด้านการพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์ ด้านความไม่เหมาะสมในการสอนสาขาวิชา ด้านนโยบายและธรรมาภิบาลและด้านความปลอดภัยและจริยธรรม

4. จริยธรรม AI

จริยธรรมปัญญาประดิษฐ์ (AI Ethics) เป็นหลักการสำคัญ ที่ใช้กำกับการพัฒนาและและใช้งานปัญญาประดิษฐ์ให้มีความเหมาะสม มีความปลอดภัยและมีความรับผิดชอบต่อมนุษย์และสังคม โดยองค์การการศึกษาวิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (UNESCO, 2021) ได้เสนอแนวคิดด้านจริยธรรมปัญญาประดิษฐ์ ซึ่งสามารถจำแนกหลักการสำคัญได้ 10 ด้าน ดังนี้

1. ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย การพัฒนาและประยุกต์ใช้ AI ควรดำเนินการภายใต้ขอบเขตอันเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยคำนึงถึงความจำเป็น ความสมเหตุสมผลและการประเมินความเสี่ยงอย่างรอบด้าน เพื่อป้องกันหรือลดผลกระทบที่อาจก่อให้เกิดอันตรายกับคนในสังคมได้

2. ความปลอดภัยและความมั่นคง ระบบ AI ควรได้รับการออกแบบ พัฒนาและใช้งานภายใต้มาตรการรักษาความปลอดภัยที่เหมาะสม โดยมีการประเมิน ตรวจสอบและจัดการความเสี่ยง รวมถึงช่องโหว่ของระบบอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความมั่นคง และลดการเกิดผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นได้จากการใช้งาน

3. สิทธิในความเป็นส่วนตัว การพัฒนาและใช้งาน AI ต้องให้ความสำคัญกับการคุ้มครองต่อข้อมูลส่วนบุคคล โดยกำหนดมาตรการจัดเก็บ ประมวลผลและเปิดเผยข้อมูลอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับกฎหมายและหลักการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

4. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การบริหารจัดการและกำกับดูแล AI ควรดำเนินการสร้างความร่วมมือระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงการใช้และแลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างมีความรับผิดชอบ ตลอดจนเคารพกฎหมายระหว่างประเทศและอำนาจอธิปไตยของรัฐในการกำกับดูแลข้อมูลภายในประเทศ

5. ความรับผิดชอบ การพัฒนาและใช้งาน AI ต้องมีกลไกกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจน สามารถตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของระบบได้ รวมทั้งมีการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นต่อมนุษย์ สังคมและสิ่งแวดล้อมได้

6. ความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย การใช้งาน AI ควรมีความโปร่งใสเกี่ยวกับกระบวนการทำงานและการตัดสินใจของระบบ โดยสามารถอธิบายหลักการ เหตุผลและผลลัพธ์ได้อย่างเหมาะสม เพื่อส่งเสริมความเข้าใจ ความน่าเชื่อถือ และการตรวจสอบจากผู้เกี่ยวข้อง

7. การกำกับดูแลโดยมนุษย์และการกำหนด การพัฒนาและใช้งาน AI ต้องคงไว้ซึ่งบทบาทของมนุษย์ในการควบคุม กำกับดูแลและตัดสินใจ โดยมนุษย์ต้องสามารถตรวจสอบ แทรกแซงและรับผิดชอบต่อผลลัพธ์ที่เกิดจากระบบ AI เพื่อป้องกันผลกระทบที่ไม่พึงประสงค์

8. ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี การพัฒนาและประยุกต์ใช้ AI ควรคำนึงถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและเศรษฐกิจในระยะยาว โดยส่งเสริมการใช้ AI อย่างมีประสิทธิภาพให้สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

9. การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ ควรส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ และทักษะที่เกี่ยวกับ AI รวมถึงการรู้เท่าทันเทคโนโลยีดิจิทัลและจริยธรรมปัญญาประดิษฐ์ ผ่านกระบวนการศึกษา การเผยแพร่ความรู้ และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้สามารถใช้เทคโนโลยีได้อย่างเหมาะสมและมีความรับผิดชอบ

10. ความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ การพัฒนาและใช้งาน AI ควรยึดหลักความเป็นธรรม ความเสมอภาค และการไม่เลือกปฏิบัติ โดยคำนึงถึงการลดอคติของระบบและส่งเสริมโอกาสในการเข้าถึง และได้รับประโยชน์จาก AI อย่างเท่าเทียมสำหรับบุคคลทุกกลุ่ม

4. สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ประโยชน์ในการใช้ AI ในระดับสูง

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ในระดับสูง

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 อาจารย์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความตระหนักถึงจริยธรรม AI ในระดับสูง

5. วิธีดำเนินงานวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาการรับรู้ประโยชน์ ศึกษาการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI และศึกษาการตระหนักถึงจริยธรรม AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย 11 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดปัญหาการวิจัย โดยศึกษาประเด็นเกี่ยวกับการรับรู้ประโยชน์ การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI และการตระหนักถึงจริยธรรม AI ตามหลักการสากล

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ประโยชน์ การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI และจริยธรรม AI ตามกรอบแนวคิดของ UNESCO

ขั้นตอนที่ 3 ทบทวนเอกสารรวมทั้งงานวิจัยจากทั้งในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดตัวแปรการวิจัย ได้แก่ การรับรู้ประโยชน์การใช้ AI การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI และการตระหนักถึงจริยธรรม AI

ขั้นตอนที่ 4 ออกแบบงานวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยวิธีการสำรวจ (Survey Research) ใช้แบบสอบถามปลายปิดเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอนุมาน

ขั้นตอนที่ 5 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง โดยประชากรเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จำนวน 436 คน (สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ณ วันที่ 13 พฤศจิกายน 2568) และกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างด้วยสูตรของยามาเน่ (Yamane) ได้จำนวน 209 คน

ขั้นตอนที่ 6 พัฒนาและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายปิด โดยดำเนินการ 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ด้วยการประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item-Objective Congruence: IOC) จากข้อคำถามทั้งหมด 156 ข้อ ประกอบด้วย การใช้ AI จำนวน 8 ข้อ การรับรู้ประโยชน์การใช้ AI จำนวน 27 ข้อ การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI จำนวน 25 ข้อ รวมทั้งการตระหนักถึงจริยธรรม AI จำนวน 96 ข้อ พบว่าค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60–1.00

2. ตรวจสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability Test) ใช้แบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มที่มีคุณสมบัติคล้ายกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน และวิเคราะห์ด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach’s Alpha Coefficient) พบว่าค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้านการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ด้านการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ด้านการตระหนักถึงจริยธรรม AI และภาพรวม มีค่าเท่ากับ 0.964

ขั้นตอนที่ 7 เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วย 2 วิธี คือ แจกแบบสอบถามด้วยตนเอง (Offline) ตามคณะต่าง ๆ ระหว่างเดือนมีนาคม–เมษายน 2569 และเก็บข้อมูลผ่านระบบออนไลน์ (Online Questionnaire) ด้วย Google Forms ระหว่างเดือนมีนาคม–มิถุนายน 2569

ขั้นตอนที่ 8 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และสถิติเชิงอนุมาน คือ การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (One-Sample t-test)

ขั้นตอนที่ 9 แปลผลระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยตามเกณฑ์มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดยอ้างอิงแนวคิดของ Likert (1932) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00 คือ ความคิดเห็นระดับสูงมาก

ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49 คือ ความคิดเห็นระดับสูง

ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 คือ ความคิดเห็นระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 คือ ความคิดเห็นระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 คือ ความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด

ขั้นตอนที่ 10 รายงานผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ 3 ข้อ ได้แก่ (1) การรับรู้ประโยชน์การใช้ AI (2) การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI และ (3) จริยธรรม AI ตามแนวคิดของ UNESCO ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ขั้นตอนที่ 11 สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ พร้อมจัดทำและนำเสนอรายงานผลการวิจัยอย่างเป็นระบบ

6. ผลการวิจัย

เพื่อให้เห็นการใช้งาน AI ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง ได้นำเสนอการใช้งาน AI ดังตารางที่ 1 เรียงลำดับการใช้งานมากสามอับดับแรก

ตารางที่ 1 การใช้งาน AI ในด้านต่าง ๆ

การใช้งาน AI ด้านต่างๆ	**ชนิดของ AI**		
	อันดับ 1	**อันดับ 2**	**อันดับ 3**
การเรียนการสอน	ChatGPT 26.2%	Gemini 25.2%	Canva AI 14.3%
การบริหารจัดการ	ChatGPT 31.1%	Gemini 29.5%	Canva AI 13.2%
การวิจัยและนวัตกรรม	ChatGPT 33.2%	Gemini 28.7%	Canva AI 12.3%
การแนะแนวและบริการนักศึกษา	ChatGPT 32.3%	Gemini 27.9%	Canva AI 11.2%
การประเมินผลและพัฒนาคุณภาพ	ChatGPT 33.7%	Gemini 30.0%	Canva AI 8.7%
เทคโนโลยีและโครงสร้างพื้นฐาน	ChatGPT 34.0%	Gemini 31.2%	Canva AI 12.7%
การพัฒนาบุคลากรและอาจารย์	ChatGPT 33.0%	Gemini 30.1%	Canva AI 11.8%
จริยธรรมและนโยบายการใช้AI	ChatGPT 36.7%	Gemini 32.2%	Canva AI 11.1%

จากตารางที่ 1 การใช้งาน AI จำนวนมากที่สุดอันดับ 1-3 เรียงตามลำดับ ChatGPT Gemini และ Canva AI ในทุก ๆ ประเด็นในการใช้งานของกลุ่มตัวอย่าง

ผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดังแสดงตามตารางที่ 2 และตารางที่ 3

ตารางที่ 2 การรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประโยชน์การใช้ AI	$\bar{x}$	$S.D.$	ระดับประโยชน์
ด้านการประชาสัมพันธ์	4.442	0.588	ระดับสูง
ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.348	0.610	ระดับสูง
ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล	4.287	0.621	ระดับสูง
ด้านประเมินผลบุคลากร	4.061	0.853	ระดับสูง
ด้านพัฒนาสื่อการสอน	4.389	0.601	ระดับสูง
ด้านสถิติและวิทยาศาสตร์ข้อมูล	4.209	0.581	ระดับสูง
ด้านช่วยการเขียนโปรแกรม	4.281	0.687	ระดับสูง
ด้านการพัฒนาเกมดิจิทัลมัลติมีเดีย	4.308	0.701	ระดับสูง
ด้านพัฒนานโยบาย	4.196	0.706	ระดับสูง
ภาพรวมทุกด้าน	**4.280**	**0.480**	**ระดับสูง**

จากตารางที่ 2 พบว่า การรับรู้ประโยชน์ในการใช้ AI ของกลุ่มตัวอย่างภาพรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{x}$ = 4.280 , $S.D.$ = 0.480) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านพัฒนาสื่อการสอนมีระดับสูงมากกว่าด้านอื่นๆ ($\bar{x}$ = 4.389 , $S.D.$ = 0.601)

สมมติฐานข้อที่ 1

สมมติฐานการวิจัย คือ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ในระดับสูง

สมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0: อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ต่ำกว่าระดับสูง

H_1: อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ในระดับสูง

$H_0: \mu \leq 3.49$

$H_1: \mu > 3.49$

ตารางที่ 3 ทดสอบระดับการใช้ประโยชน์ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประโยชน์การใช้ AI	t	P
ด้านการประชาสัมพันธ์	23.389	< .001
ด้านการจัดการเรียนการสอน	20.326	< .001
ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล	18.568	< .001
ด้านประเมินผลบุคลากร	9.674	< .001
ด้านพัฒนาสื่อการสอน	21.613	< .001
ด้านสถิติและวิทยาศาสตร์ข้อมูล	17.876	< .001
ด้านช่วยการเขียนโปรแกรม	16.637	< .001
ด้านการพัฒนาเกมดิจิทัลมัลติมีเดีย	16.876	< .001
ด้านพัฒนานโยบาย	14.464	< .001
ภาพรวมทุกด้าน	**23.786**	**< .001**

จากตารางที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ One-Sample t-test โดยกำหนดค่าเปรียบเทียบ (Test Value) เท่ากับ 3.49 พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ($p < .001$) แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครแตกต่างจากค่าเกณฑ์ที่กำหนดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ หากค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสูงกว่า 3.49 ผลการทดสอบดังกล่าวจะสนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ในระดับสูง

ผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อศึกษาการรับรู้ผลกระทบการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดังแสดงตามตารางที่ 4 และตารางที่ 5

ตารางที่ 4 รับรู้ผลกระทบการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ผลกระทบการใช้ปัญญาประดิษฐ์	$\bar{x}$	$S.D.$	**ระดับผลกระทบ**
ด้านการพัฒนาทักษะทางสังคม	3.802	0.965	ระดับสูง
ด้านการพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์	3.920	0.922	ระดับสูง
ด้านความไม่เหมาะสมในการสอนสาขาวิชา	3.675	1.065	ระดับสูง
ด้านความปลอดภัยและจริยธรรม	3.704	0.995	ระดับสูง
ด้านความนิยมของสาขาวิชา	4.071	0.777	ระดับสูง
ภาพรวมทุกด้าน	**3.834**	**0.825**	ระดับสูง

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ภาพรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{x}$ = 3.834 , $S.D.$ = 0.825) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์เป็นด้านที่รับรู้ผลกระทบสูงกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{x}$ = 3.920 , $S.D.$ = 0.922)

สมมติฐานข้อที่ 2

สมมติฐานการวิจัย คือ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ในระดับสูง

สมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0: อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ต่ำกว่าระดับสูง

H_1: อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ในระดับสูง

$H_0: \mu \leq 3.49$

$H_1: \mu > 3.49$

ตารางที่ 5 ทดสอบระดับผลกระทบการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ผลกระทบการใช้ปัญญาประดิษฐ์	t	P
ด้านการพัฒนาทักษะทางสังคม	4.675	< .001
ด้านการพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์	6.738	< .001
ด้านความไม่เหมาะสมในการสอนสาขาวิชา	2.505	.013
ด้านความปลอดภัยและจริยธรรม	3.114	.002
ด้านความนิยมของสาขาวิชา	10.813	< .001
ภาพรวมทุกด้าน	**6.033**	**< .001**

จากตารางที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ One-Sample t-test โดยกำหนดค่าเปรียบเทียบ (Test Value) เท่ากับ 3.49 พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 (p < .001) แสดงว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งสนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาจริยธรรม AI ตามแนวคิดของ UNESCO ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดังแสดงตามตารางที่ 6 และตารางที่ 7

ตารางที่ 6 จริยธรรม AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ความตระหนักถึงจริยธรรม AI	$\bar{x}$	$S.D.$	**ระดับความตระหนัก**
ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย	4.516	0.540	ระดับสูงมาก
ความปลอดภัยและความมั่นคง	4.545	0.548	ระดับสูงมาก
สิทธิในความเป็นส่วนตัว	4.594	0.525	ระดับสูงมาก
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.459	0.545	ระดับสูง
ความรับผิดชอบ	4.540	0.540	ระดับสูงมาก
ความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย	4.517	0.521	ระดับสูงมาก
การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์	4.490	0.524	ระดับสูง
ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี	4.565	0.491	ระดับสูงมาก
การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ	4.541	0.495	ระดับสูงมาก
ความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ	4.485	0.568	ระดับสูง
ภาพรวมทุกด้าน	**4.525**	**0.448**	**ระดับสูงมาก**

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความตระหนักถึงจริยธรรม AI ภาพรวมอยู่ในระดับสูงมาก ($\bar{x}$ = 4.525 , $S.D.$ = 0.448) แต่ยังพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความตระหนักถึง AI ในระดับสูง 3 ด้าน

สมมติฐานข้อที่ 3

สมมติฐานการวิจัย คือ อาจารย์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความตระหนักถึงจริยธรรม AI ในระดับสูง

สมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : อาจารย์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความตระหนักถึงจริยธรรมในการใช้ AI ต่ำกว่าระดับสูง

H_1 : อาจารย์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความตระหนักถึงจริยธรรมในการใช้ AI ในระดับสูง

$H_0: \mu \leq 3.49$

$H_1: \mu > 3.49$

ตารางที่ 7 ทดสอบระดับจริยธรรม AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ความตระหนักถึงจริยธรรม AI	***t***	P
ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย	27.462	< .001
ความปลอดภัยและความมั่นคง	27.821	< .001
สิทธิในความเป็นส่วนตัว	30.408	< .001
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	25.714	< .001
ความรับผิดชอบ	28.130	< .001
ความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย	28.496	< .001
การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์	27.598	< .001
ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี	31.650	< .001
การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ	30.709	< .001
ความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ	25.318	< .001
ภาพรวมทุกด้าน	**33.420**	**< .001**

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ One-Sample t-test โดยกำหนดค่าเปรียบเทียบ (Test Value) เท่ากับ 3.49 พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ($p < .001$) หากค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสูงกว่า 3.49 แสดงว่าอาจารย์มีความตระหนักถึงจริยธรรมในการใช้ AI สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

7. สรุปผลการวิจัย

วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ผลการวิจัยจากกลุ่มตัวอย่าง 209 คน พบว่า การรับรู้ประโยชน์การใช้ AI สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาสื่อการสอน ด้านการจัดการเรียนการสอน และด้านการประชาสัมพันธ์ ตามลำดับ โดยผลการวิจัยสนับสนุนสมมติฐานที่กำหนดว่า อาจารย์มีการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ในระดับสูง

วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อศึกษาการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ผลการวิจัยจากกลุ่มตัวอย่าง 209 คน พบว่า การรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านความปลอดภัยและจริยธรรม ด้านการพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์ และด้านการพัฒนาทักษะทางสังคม ตามลำดับ โดยผลการวิจัยสนับสนุนสมมติฐานที่กำหนดว่า อาจารย์มีการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ในระดับสูง

วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาจริยธรรม AI ตามแนวคิดของ UNESCO ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์มีความตระหนักถึงจริยธรรม AI ในระดับสูงมาก 7 ด้าน ได้แก่ สิทธิในความเป็นส่วนตัว ความปลอดภัยและความมั่นคง ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี ความรับผิดชอบ ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ และความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย ส่วนอีก 3 ด้านอยู่ในระดับสูง ได้แก่ การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์ ความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

นอกจากผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ข้อ การศึกษาครั้งนี้ยังสำรวจการใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครใน 8 ด้าน ได้แก่ การเรียนการสอน การบริหารจัดการ การวิจัยและนวัตกรรม การแนะแนวและบริการนักศึกษา การประเมินผลและพัฒนาคุณภาพ เทคโนโลยีและโครงสร้างพื้นฐาน การพัฒนาบุคลากรและอาจารย์ และจริยธรรมและนโยบายการใช้ AI โดยพบว่าเครื่องมือที่ใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ChatGPT, Gemini และ Canva AI ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม การใช้งานดังกล่าวไม่สามารถสะท้อนความพร้อมด้าน AI ของอาจารย์และมหาวิทยาลัยได้โดยตรง เนื่องจากไม่ได้ศึกษารูปแบบการใช้บริการของแต่ละแพลตฟอร์ม เช่น แบบฟรีหรือแบบชำระเงิน อีกทั้งการศึกษาจำกัดเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงควรขยายการศึกษาเชิงเปรียบเทียบไปยังสถาบันอุดมศึกษาอื่น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมและเป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมจริยธรรมการใช้ AI ในวงกว้าง

8. อภิปรายผลการวิจัย

ผลการศึกษาการรับรู้ประโยชน์การใช้ AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครครอบคลุม 9 ด้าน สอดคล้องกับแนวคิดของอาทิตยา ชาติบุตร และอ้อมธจิต แป้นศรี (2568) ในด้านการประชาสัมพันธ์ การจัดการเรียนการสอน และการวิเคราะห์ข้อมูล กฤษฎา พลอยศรี และคณะ (2568) ในด้านการประเมินผลบุคลากร การพัฒนาสื่อการสอน และการพัฒนานโยบาย และเนตรชนก ตรีรยาภิวัฒน์ และคณะ (2568) ในด้านสถิติและวิทยาศาสตร์ข้อมูล การเขียนโปรแกรม และการพัฒนาเกมดิจิทัลมัลติมีเดีย สะท้อนถึงประโยชน์ของ AI ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานทางวิชาการและการบริหารจัดการ

ผลการศึกษาการรับรู้ผลกระทบจากการใช้ AI ครอบคลุม 5 ด้าน สอดคล้องกับแนวคิดของพรทิพย์ มโนดำรงสัตย์ และคณะ (2565) ได้แก่ การพัฒนาทักษะทางสังคม การพัฒนาการคิดเชิงวิพากษ์ ความไม่เหมาะสมในการสอนบางสาขาวิชา ความนิยมของสาขาวิชา และความปลอดภัยและจริยธรรม แสดงให้เห็นถึงประเด็นผลกระทบที่ควรพิจารณาในการนำ AI มาใช้ในสถาบันอุดมศึกษา

ผลการศึกษาความตระหนักด้านจริยธรรม AI ครอบคลุม 10 ด้าน ตามกรอบแนวคิดของ UNESCO (2021) ได้แก่ ความสมส่วนและไม่ทำอันตราย ความปลอดภัยและความมั่นคง สิทธิใน

ความเป็นส่วนตัว ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ความรับผิดชอบ ความโปร่งใสและความสามารถในการอธิบาย การกำกับดูแลและการตัดสินใจโดยมนุษย์ ความยั่งยืนทางเทคโนโลยี การตระหนักรู้และการรู้หนังสือ และความยุติธรรมและการไม่เลือกปฏิบัติ สะท้อนถึงความสำคัญของหลักจริยธรรมในการกำกับดูแลและประยุกต์ใช้ AI อย่างมีความรับผิดชอบ

นอกจากนี้ ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์มีการนำ AI มาใช้ในการปฏิบัติงาน 8 ด้าน โดยเครื่องมือที่ใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ChatGPT, Gemini และ Canva AI ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม การใช้งานดังกล่าวยังไม่สามารถสะท้อนระดับความพร้อมด้าน AI ของอาจารย์และมหาวิทยาลัยได้โดยตรง เนื่องจากไม่ได้ศึกษารายละเอียดรูปแบบการใช้บริการ เช่น แบบฟรีหรือแบบชำระเงิน อีกทั้งการศึกษาจำกัดเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงไม่สามารถเปรียบเทียบผลกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นได้

โดยสรุป ผลการวิจัยสะท้อนการรับรู้ประโยชน์ ผลกระทบ และความตระหนักด้านจริยธรรม AI ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนาศักยภาพบุคลากร และส่งเสริมการใช้ AI อย่างมีประสิทธิภาพและรับผิดชอบตามหลักจริยธรรม เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาและสนับสนุนการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลอย่างยั่งยืน

9. ข้อเสนอแนะสำหรับจัดทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาความสัมพันธ์หรือเปรียบเทียบระหว่าง ความพร้อมการใช้ AI กับพฤติกรรมหรือระดับการใช้งาน AI ของบุคลากรในสถาบัน เพื่อให้เห็นความสอดคล้องระหว่างความพร้อมกับการใช้งานจริง

2. ควรเก็บข้อมูลการใช้งาน AI ให้มีรายละเอียดมากยิ่งขึ้น โดยจำแนกเป็น รายเครื่องมือหรือแพลตฟอร์ม AI เช่น ChatGPT Gemini Claude Google Flow เป็นต้น รวมถึงสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับ ประเภทหรือรุ่นของบริการที่ใช้งาน เช่น รุ่นฟรี รุ่น Pro หรือรุ่นอื่น ๆ เพื่อให้วิเคราะห์รูปแบบและระดับการใช้งาน AI ได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น

3. ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาความตระหนักด้านจริยธรรมในการใช้ AI ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นความแตกต่าง และสามารถนำผลการศึกษามาใช้เป็นแนวทางในการส่งเสริมความรู้และความตระหนักด้านจริยธรรม AI ได้อย่างเหมาะสม

10. กิตติกรรมประกาศ

ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

11. เอกสารอ้างอิง

กฤษฎา พลอยศรี, อดิเรก เยาว์วงค์, กัญภร เอี่ยมพญา, อังคณา กุลนภาดล, และ สุชิน นิธิไชโย. (2568). แนวทางการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อการบริหารงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1. วารสารสังคมศาสตร์ปัญญาพัฒน์, 7(2), 115–124. https://so06.tci-thaijo.org/index.php/JSSP/article/view/283960

เนตรชนก ตรีรยาภิวัฒน์, วัตสาตรี ดิถียนต์, & สุกานดา จงเสริมตระกูล. (2567). การประยุกต์ใช้และผลกระทบของปัญญาประดิษฐ์แบบรู้สร้างสำหรับการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา: การทบทวนอย่างเป็นระบบ. วารสารการศึกษาและนวัตกรรม, 26(4), 489–505. https://so06.tci-thaijo.org/index.php/edujournal_nu/article/view/269256

พรทิพย์ มโนดำรงสัตย์, ประภาพิทย์ อินทรชัย, & ชาลี อินทรชัย. (2565). ผลกระทบของปัญญาประดิษฐ์ต่อการศึกษา. วารสารวิจัยราชภัฏพระนคร สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, 17(2), 318–328. https://so05.tci-thaijo.org/index.php/PNRU_JHSS/article/view/259625/177104

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. (ม.ป.ป.). *สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน.* สืบค้นเมื่อ 13 พฤษภาคม 2569 ค้นจาก https://academic.snru.ac.th

อัญชลี จวงจันทร์. (2566). *เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) กับการบริหารงานภาครัฐ.* วิจัยปริทัศน์, ฉบับที่ 40. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.

อาทิตยา ชาติบุตร, & อ้อมธจิต แป้นศรี. (2568). แนวทางการพัฒนาการระดมทรัพยากรเพื่อการบริหารจัดการศึกษาในยุค Generative AI ของสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 1. *วารสารสหวิทยาการนวัตกรรมปริทรรศน์, 8*(3), 30–43. https://so04.tci-thaijo.org/index.php/jidir/article/view/279644

IBM. (2020). *What is artificial intelligence (AI)?* https://www.ibm.com/topics/artificial-intelligence

Isaifan, R. J., Tawalbeh, A., & Hasna, M. O. (2025). From principles to practice: A novel matrix for evaluating AI-powered learning platforms based on the UNESCO Ethical Impact Assessment tool. *Frontiers in Education, 10,* 1640780. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1640780

Kosbar, Y. (2026). TransformED Futures: Towards Human-Centred, Ethical and Inclusive Use and Governance of AI in Higher Education. *World Futures Review, 17*(4), 254–271. https://doi.org/10.1177/19467567251406292

Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology, 22*(140), 1–55. https://legacy.voteview.com/pdf/Likert_1932.pdf

Thaiprogrammer. (2018, December 15). *What is artificial intelligence (AI)?* https://thaiprogrammer.org/whatisai/

UNESCO. (2021). *Recommendation on the ethics of artificial intelligence.* https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137

Waddington, L., de Blacquiere-Clarkson, R., & Olojede, H. T. (2026). Ethical frameworks for generative artificial intelligence (GenAI) in higher education: Integrating Western and African perspectives. *AI and Ethics, 6,* 276. https://doi.org/10.1007/s43681-025-00937-9